

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 101 / 682 Di

**02 octombrie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării din 17.10.2024
depusă de Burlea Ruslan

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir

Mambrii: Slusarenco Svetlana,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.101 (CD-171) din 17.10.2024, parvenită din partea lui Burlea Ruslan, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru nerespectarea obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT, la 09.10.2024, Burlea Ruslan s-a adresat către Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu cerere privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. La data de 17.10.2024, cererea respectivă a fost readresată conform competenței Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești.

Autoarul sesizării comunică, că în data de 15 aprilie 2014 a depus pentru executare silită la executorul judecătoresc XXXX XXXX titlul executoriu emis de Judecătoria Buiucani la 28 iunie 2013, prin care s-a dispus încasarea din contul condamnatului Miron Ion Victor în beneficiul lui Burlea Ruslan Vasile a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 250 000 (doua sute cincizeci) mii lei.

Susține autorul sesizării, precum că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a înaintat instanței de judecată referință, în care invocă că Burlea Ruslan a fost informat despre faptul că debitorul Miron Ion este plecat cu traiul în Marea Britanie și urmează să solicite recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Marii Britanii. Mai notează autorul sesizării, că nu corespund realității nici informația indicată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în referință, precum că în data de 15.07.2024 ar fi depus în instanța de judecată un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Ion Miron, deoarece conform paginii web a Judecătoriei Chișinău, demersul

respectiv a fost depus în instanță la data de 13.09.2024 (dosar civil 1-24102858-12-21 ji-13092024 (21ji-234312024), astfel, menționează autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX repetat a dus în eroare instanța de judecată și părțile procedurii de executare. Iar pe parcursul aflării documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare silită.

Solicită Ministerului Justiției al RM și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, să ia act de comportamentul/ilegalitățile comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, descrise în prezenta sesizare și să-l atragă la răspundere disciplinară, conform legislației în vigoare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul reține drept declarative afirmațiile autorului sesizării precum că, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri în acest sens și eronat a descris faptele în referința înaintată instanței de judecată, or autorul sesizării nu a anexat nici o dovadă, cerere/demers care să demonstreze că într-adevăr a notificat executorul judecătoresc să-i ofere explicații privitor la cele invocate și care este cauza tergiversării neexecutării documentului executoriu. Or, potrivit art. 44 Cod de Executare, părțile au dreptul să depună cereri și demersuri.

În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamă în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu a anexat înscrisuri/probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 17.10.2024 înaintată de Burlea Ruslan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Burlea Ruslan că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir